



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

OÜ EUROPARK ESTONIA

/*Teie 14.10.2025

Meie 30.10.2025 nr 2.2-9/25/3334-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise seoses sellega, et Teie hinnangul kahjustaks isikuandmete avaldamine viivistasu otsuses töötaja eraelu puutumatust ja ohustaks teisi tema põhiseaduslikke õigusi. Olete soovinud, et AKI hindaks, kas halduslepingu üleandmisel eraõiguslikule juriidilisele isikule on tema töötaja ametiisik korruptsioonivastase seaduse (KVS) või mõne muu teise õigusakti mõistes ning tema ees- ja perekonnanimi (isikuandmed) tuleks märkida viivistasu otsusesse. Küsite, kas selline isikuandmete avaldamise nõue on proportsionaalne ja vajalik ning kas oleks lubatav isikuandmete pseudonümiseerimine vms abinõu.

Esmalt selgitame, et isikuandmed on andmed, mille põhjal on võimalik otseselt või kaudselt tuvastada konkreetne füüsiline isik, näiteks tema nime, isikukoodi või e-posti aadressi kaudu. Sealjuures võib isikuandmeteks olla ka inimese välimus või hää. Olete õigesti välja toonud, et viivistasu otsusesse märgitavad ees- ja perekonnanimi on isikuandmed.

Isikuandmete töötlemine on igasugune andmetega tehtav toiming, mis võib hõlmata andmete kogumist, salvestamist, säilitamist, muutmist, avaldamist, avalikustamist jms sõltumata toimingute teostamise viisist või kasutatavatest vahenditest. Isikuandmete töötlemist reguleerib [isikuandmete kaitse üldmäärus](#) (IKÜM). Isikuandmete töötlemiseks peab olema õiguslik alus ning tuleb järgida [isikuandmete töötlemise põhimõtteid](#) (seaduslikkus, läbipaistvus, eesmärgipärasus, minimaalsus, õigsus, säilitamise piirang, usaldusvärsus, konfidentsiaalsus, vastutus).

Isikuandmete töötlemise õiguslikud alused on loetletud IKÜM artiklis 6 (nõusolek, lepingu täitmine, seaduslik kohustus, avalik ülesanne, õigustatud huvi). Avalik sektor saab andmetöötluses tugineda üldjuhul IKÜM art 6 lg 1 punktidele c ja e. Mõlemad alused eeldavad, et riigisisenes õiguses on kehtestatud täpsem andmetöötluse regulatsioon. Nagu olete oma pöördumises välja toonud, siis LS § 188 lg 4 järgi tuleb viivistasu otsusesse märkida otsuse koostanud ametiisiku ees- ja perekonnanimi ning ametinimetust. See säte oma olemuselt võiks liigituda IKÜM art 6 lg 1 järgi punkti c (seaduslik kohustus) alla ning võiks anda aluse isikuandmete töötlemiseks sh avaldamiseks. Eelnevast tulenevalt võib eeldada, et seadusandja on pidanud seadust välja töötades proportsionaalseks ja vajalikuks, et viivistasu otsusel, nagu ka muudel otsustel (sõiduki juhtimiselt kõrvaldamise otsus, sõiduki teisaldamise otsus jne), oleks märgitud otsuse teinud ametiisiku ees- ja perekonnanimi.

AKI selgitustaotlustele vastates siduvaid õiguslikke hinnanguid ei anna. Kui soovite rohkem teada saada õigusaktide tõlgendamise, õigusloomelise tegevuse kohta või teha ettepanekuid muudatusteks, tuleks Teil pöörduda MSVS¹ § 3 kohaselt õigusakti välja töötanud asutuse poole.

¹ [Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus–Riigi Teataja](#)

Liiklusseaduse kohta käivatele küsimustele, sh, kas LS § 188 lg 4 on proportsionaalne ja vajalik, vastuse saamiseks tuleks teil pöörduda Kliimaministeeriumi poole. Kõikide KVS seaduse kohta käivatele küsimustele vastuse saamiseks tuleb pöörduda Justiits- ja Digiministeeriumi poole.

Loodan, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Hanna-Liina Jaani
jurist
peadirektori volitusel